

Data wysłania : 10.04.2026

Od: OPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W OPOLU  
<AE:PL-75235-27783-TBWWC-18>

URZĄD MIEJSKI w WOŁCZYNI  
Biuro Obsługi Interesanta

Wpł. 10. 04. 2026  
dnia

Pość zał. 1 Nr 570  
skierowano (podpis) BRM, R. Gajda

Do:  
URZĄD MIEJSKI W WOŁCZYNI  
<AE:PL-23997-50452-HTAUD-23>

## dot. uchwały nr XXII/185/2026

W załączeniu przesyłam Wskazania Nadzorcze Wojewody Opolskiego z dnia 10.04.2026 r.

Załączniki:

1. IN.VII.743.38.2026.MM\_wskazania\_nadzorcze.pdf



## WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14  
45-081 Opole

Opole, 10 kwietnia 2026 r.  
IN.VII.743.38.2026.MM

### Wskazania nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.),

wskazuję,

**że uchwała nr XXII/185/2026 Rady Miejskiej w Wołczynie z dnia 25 marca 2026 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wołczyn oraz wsi Ligota Wołczyńska i Gieraltice w rejonie ulic Namysłowska – Kościelna, została podjęta z naruszeniem § 6 i § 11 z związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283).**

### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 25 marca 2026 r. Rada Miejska w Wołczynie podjęła uchwałę nr XXII/185/2026 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wołczyn oraz wsi Ligota Wołczyńska i Gieraltice w rejonie ulic Namysłowska – Kościelna.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz Wołczyna przedstawił Wojewodzie Opolskiemu w dniu 27 marca 2026 r. przedmiotową uchwałę wraz z załącznikami w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa. Zgodnie z art. 20 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy piśmie z dnia 30 marca 2026 r. (data wpływu do siedziby tut. organu 31 marca 2026 r.) przekazano ponadto dokumentację prac planistycznych, również w celu oceny jej zgodności z przepisami prawa.

W myśl art. 85 i art. 86 ww. ustawy o samorządzie gminnym, tutejszy organ sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem.

Zgodnie z art. 91 ww. ustawy o samorządzie gminnym, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. Natomiast art. 91 ust. 4 ww. ustawy wskazuje, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa, organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa.

Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia "istotnego naruszenia prawa", ani też nie wyliczył rodzaju wad, które należy w ten sposób kwalifikować. Według wypracowanego przez piśmiennictwo i orzecznictwo stanowiska przyjmuje się, że nieistotne naruszenia prawa obejmują naruszenia niedotyczące istoty zagadnienia. Nieistotne naruszenie prawa, jak błąd lub nieścisłość prawna niemająca wpływu na istotną treść uchwały, jest zatem mniej doniosłe niż inne wadliwości. Jako przykłady tego rodzaju uchybień wskazuje się nieodpowiednie oznaczenie uchwały, przywołanie niewłaściwej podstawy prawnej uchwały (przy założeniu, że istnieje przepis prawa umocowujący do jej podjęcia), oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową. Natomiast rodzaje naruszeń, które należy zaliczyć do kategorii istotnych, to naruszenia znaczące, wpływające na treść uchwały lub zarządzenia, dotyczące meritum sprawy, jak np. naruszenie przepisów podstawy prawnej podejmowanych uchwał, przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2018 r. sygn. Akt IV SA/GI 430/18).

Po analizie uchwały i przedłożonej dokumentacji organ nadzoru stwierdził naruszenie § 6 i § 11 z związku z § 143 ww. rozporządzenia w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”, polegającym na błędzie redakcyjnym (technicznym) w części tekstowej w zapisie oznaczenia symbolu terenu.

W treści § 10 ust. 1 kontrolowanej uchwały zapisano cyt.: „Dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1MW-U, 2MW-U, 2MW-U, ustala się:”. W zapisie tym podwójnie został użyty symbol 2MW-U. Z dokumentacji prac planistycznych, załącznika graficznego oraz pozostałych ustaleń szczegółowych, jednoznacznie wynika, że zapis ten powinien brzmieć: „(...) 1MW-U, 2MW-U, 3MW-U, (...)”.

Błąd ten ma charakter wyłącznie redakcyjny (techniczny). Nie wpływa on na merytoryczne zasady zagospodarowania terenu, ponieważ ustalenia opisane dla tego fragmentu planu są spójne z przeznaczeniem terenu oznaczonym na rysunku planu symbolem 3MW-U.

Powyższego naruszenia przepisów nie zakwalifikowano jako istotne, z uwagi na błąd formalny (techniczny), a nie merytoryczny.

Wskazać należy, że organy gminy muszą mieć na uwadze, że w obrocie prawnym nie powinny się znajdować uchwały dotknięte nawet nieistotnymi wadami prawnymi, gdyż taki stan rzeczy podważa zaufanie obywateli do organów władzy publicznej.

Niniejsze wskazania zostają sporządzone w celu uniknięcia podobnych naruszeń prawa w przyszłości.

**Z up. Wojewody Opolskiego**

**Magdalena Turek**

**Zastępca Dyrektora**

**Wydział Infrastruktury i Nieruchomości**

*Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Pismo otrzymują:

1. Burmistrz Wolczyna;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Wolczynie;
3. A. a. (EZD).