



WOJEWODA OPOLSKI

NK.III.4131.1.117.2011.IM

URZĄD MIEJSKI W WOŁCZYNIE
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA
W PĘYŃĘŁO

liczba załączników
dnia 06 PAŹ 2011
nr 1233
skierowano (podpis)

Opole, dnia 5 października 2011 r.

Pan
Waldemar Antkowiak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Wolczynie

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam

nieważność § 5 ust 4 i ust. 5 uchwały Rady Miejskiej w Wolczynie Nr XI/69/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wolczyn - z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.).

Uzasadnienie

Rada Miejska w Wolczynie na sesji w dniu 31 sierpnia 2011 r. podjęła uchwałę Nr XI/69/2011 w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wolczyn. Przedmiotowa uchwała zawiera przepisy powszechnie obowiązujące w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego, gdyż jako akt o charakterze generalnym skierowany do nieskonkretyzowanego adresata ustala reguły zachowania obowiązujące wszystkich właścicieli nieruchomości zdefiniowanych dla potrzeb w art. 2 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy. Jednocześnie charakter prawny przedmiotowej uchwały przesądza o konieczności zawarcia w jej treści właściwych regulacji, tj. wyliczonych w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, do określenia których rada gminy została zobowiązana podejmując przedmiotową uchwałę. Zamieszczone w tym przepisie wyliczenie ma charakter wyczerpujący, co oznacza, iż w regulaminie nie można zamieszczać postanowień wykraczających poza jego treść. Podobne stanowisko zajął WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 listopada 2007 r. (sygn. akt II SA/Wr 424/07), WSA w Gorzowie Wielkopolskim w swoim wyroku z dnia 7 grudnia 2006 r. (sygn. akt II SA/Go 471/06), WSA w Opolu w swoim wyroku z dnia 6 lipca 2010 r. (sygn. akt II SA/Op 319/10) jak również NSA w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt II OSK 2171/10).

Rada Miejska w Wolczynie postanowiła w § 5 ust. 4 przedmiotowej uchwały, że właściciele posesji i działek rolnych nie uprawianych rolniczo mają obowiązek systematycznego ich wykaszania i utrzymania w takim stanie, aby nie powodowały rozsiewania się chwastów i nie były siedliskiem gryzoni. Wprowadzony w tym przepisie

obowiązek wykracza poza ramy upoważnienia ustawowego wynikające z art. 4 ust. 2, co należy uznać za istotne naruszenie prawa.

W ocenie organu nadzoru należy również stwierdzić nieważność § 5 ust. 5 przedmiotowej uchwały, w którym Rada postanowiła, że obowiązek określony w ust. 4 nie może być realizowany poprzez wypalanie roślinności znajdującej się na posesji lub działce rolnej. W przepisie tym Rada odsyła do uznanego za niezgodny z prawem § 5 ust. 4, a ponadto reguluje kwestie wypalania pozostałości roślinnych uregulowane już ustawowo. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 3 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.) dopuszczono spalanie zgromadzonych pozostałości roślinnych, poza instalacjami i urządzeniami, jeżeli na terenie gminy nie jest prowadzone selektywne zbieranie lub odbieranie odpadów ulegających biodegradacji, a ich spalanie nie narusza odrębnych przepisów.

W ocenie organu nadzoru ustawodawca formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany. Zatem z istoty aktu prawa miejscowego wynika niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtarzaniu bądź modyfikacji wiążących go norm o charakterze powszechnie obowiązującym. Przedstawione stanowisko znajduje odzwierciedlenie w utrwalonej linii orzeczniczej, uznającej za niedopuszczalne powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację przez przepisy prawa miejscowego (por. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r., sygn. II SA/Ka 1831/02, niepubl.; wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002 r., sygn. II SA/Ka 508/02, niepubl.).

Mając na uwadze powyższe argumenty, stwierdzam jak na wstępie.

W myśl art. 98 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym* w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Białaszczyńska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

- Pan Jan Leszek Wiącek
Burmistrz Wolczyna